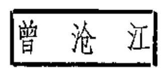
植 物 分 类 学 报 22 (5): 428—429 (1984)
Acta Phytotaxonomica Sinica

刺 楸 学 名 考 证



（厦门大学生物系，厦门）

ON KALOPANAX SEPTEMLOBUS (THUNB.) KOIDZ.

TSENG CHANG-JIANG

(*Department of Biology, Xiamen University, Xiamen*)

Key words *Kalopanax*; *K. septemlobus*; The textual criticism

关键词 刺楸属；刺楸；考证

刺楸

Kalopanax septemlobus (Thunb.) Koidz. in Bot. Mag. Tokyo **39**: 306. 1925; Pojar. in Kom. Fl. URSS **16**: 22. 1950; Ohwi, Fl. Jap. 835. 1953; Hoo and Tseng, Fl. Reip. Popul. Sin. 54: 76. 1978.——*Acer septemlobum* Thunb. Fl. Jap. 162. 1784.——*Acer pictum* Thunb. in Nova Acta Reg. Soc. Sci. Upsal. 4: 40. 1784. (non 1783), et Fl. Jap. 162. 1784. p. p., nom. ambig.——*Panax ricinifolium* Sieb. and Zucc. in Abh. Akad. Muench. **4** (2): 199. 1845.——*Acanthopanax ricinifolium* (Sieb. and Zucc.) Seem. in Journ. Bot. 6: 140. 1868.——*Kalopanax ricinifolius* (Sieb. and Zucc.) Miq. in Ann Mus. Bot. Lugd. -Bat. **1**: 16. 1863; Harms in Engl. and Prantl, Nat. Pflanzenfam. **3**(8): 51. 1894; Nakai in Journ. Arn. Arb. 5: 11. 1924.——*Kalopanax pictus* (Thunb.) Nakai, Fl. Sylv. Koreana **16**: 34. pl. 8—10. 1927; Hara, Enum. Spermat. Jap. **3**: 286. 1954; Ohwi, Fl. Jap. ed. rev. et enl. 968. 1978.

长期以来，刺楸的学名颇为混乱，且其中某些基名又与槭属植物相混淆，故有澄清的必要。

刺楸属 *Kalopanax* Miq. 的模式种基名 *Panax ricinifolium*，比 *Acer septemlobum* 及 *Acer pictum* 等基名较迟发表，无优先权可言，容易判别。至今仍有争议的为后两个基名的命名问题。根据文献，其情况总结如下：

1. 早期学者，如 B. Seemann (1868)、H. Harms (1894) 及 T. Nakai (1924) 等，都将 *Acer pictum* 当为真正槭属植物，故刺楸初用 *Panax ricinifolium*，后 G. Koidzumi (1925) 改用 *Acer septemlobum* 为基名。

2. T. Nakai (1927) 考证刊于《Nova Acta Reg. Soc. Sci. Upsal.》期刊的 *Acer pictum* 确为刺楸，并认为该期刊发表于 1783 年，比 *Acer septemlobum* 还早一年，故他改用

中国科学院植物研究所陈艺林同志协助查阅文献，特此致谢。

Acer pictum 为刺楸基名。C. P. Thunberg (Diss. Bot. Acer p. 7. 1793) 将 *Acer mono* Maxim. 定名为 *Acer pictum* 的错误,始得到初步订正。

3. A. I. Pojarkova (1950) 认为 *Acer pictum* 无真正的优先权。因为 C. P. Thunberg 以为载 *Acer pictum* 的期刊《Nova Acta Reg. Soc. Sci. Upsal.》能在 1783 年发表，实际上,该期刊发表于 1784 年。因此，她赞同 G. Koidzumi 的意见,以 *Acer septemlobum* 为刺楸基名。

4. H. Hara (1954) 同意 T. Nakai 的观点,以 *Acer pictum* 为刺楸基名。同时，他将 C. P. Thunberg 在《Flora Japonica》中的 *Acer pictum*，当为 *Acer mono* Maxim. f. *albo-maculatum* (Dipp.) Rehd. 的异名处理。

综合上述文献,刺楸学名的问题在于基名 *Acer pictum* 之发表日期及种的范畴。C. P. Thunberg 在 1780—1784 年间,涉及刺楸有两篇重要著作: 一为《Kaempferus Illustratuss》(该文分二期载于 Nova Acta Reg. soc. Sci. Upsal. **3**: 169—209. 1780 及 **4**: 31-40。1784。)，另一即为《Flora Japonica》。前者将 E. Kaempfer (1712) 在日本所采集的植物定名，后者也包括有 E. Kaempfer 所采集的种。两文互不引证，几乎是同时印刷。虽然《Kaempferus Illustratus》文中的 *Acer pictum* 可能命名在先，但其有效出版日期确为 1784 年,而非 1783 年，这就是 A. I. Pojarkova 提出“无真正的优先权”的论据。*Acer pictum* 和 *Acer septemlobum* 在同年发表，目前也无法从文献中考证具体出版日期,以确定优先权。H. Hara 的工作，进一步澄清了 *Acer pictum* 与真正槭属植物的关系,但亦有不足之处。他将《Flora Japonica》中的 *Acer pictum* 完全肯定为槭属植物是不符合事实的,因为该种之描述及所引证的产地是混杂的。它既有槭属“叶裂片全缘,杂有白边”的特征，又有刺楸“叶互生”的特征。在产地方面，除了引证 E. Kaempfer 之《Amoenitatum Exoticarum》fasc. **V**. p. 892 外，也提及某些地区有生长 (crescit in regionibus Fusi et Fakoniae)，这就说明所引证的不全为刺楸。由此可见,在《Flora Japonica》中的 *Acer pictum* 必须分割为刺楸及真正槭属植物两群。C. P. Thunberg 发表新种时,尚无模式概念，故此混杂名现未能确定为那一群植物。发表于《Kaempferus Illustratus》中的 *Acer pictum* 虽为刺楸,但用以作为刺楸的基名,就不能与《*Flora Japonica*》中的同名分开，也就无法避免与真正槭属植物之混淆关系。基于以上原因，我们不同意 T. Naka 的观点，而将 *Acer pictum* 视为含混名，废弃不用。*Acer septemlobum* 确为刺楸，为一有效的种名，G. Koidzumi 将此基名改正属名,亦比 T. Nakai 早了二年。因此，作者认为选用 *Kalopanax septemlobus* (Thunb.) Koidz. 作为刺楸的正式学名,较为合适。